

UCHWAŁA Nr 231 / 4568 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo FollowUp Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Rozwój oferty FollowUp poprzez wprowadzenie usług w zakresie sukcesji biznesowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0057/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo FollowUp Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój oferty FollowUp poprzez wprowadzenie usług w zakresie sukcesji biznesowej”, nr RPPK.01.04.01-18-0057/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo FollowUp Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój oferty FollowUp poprzez wprowadzenie usług w zakresie sukcesji biznesowej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0057/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie dwóch nowych usług z zakresu sukcesji biznesowej:

1) usługi SaaS świadczonej w ramach realizacji projektu: usługi zautomatyzowanego doradztwa sukcesyjnego,

2) usługi konsultingu w zakresie sukcesji biznesowej komplementarnej względem usługi głównej.

W ramach realizacji projektu Wnioskodawca planuje wybudować obiekt usługowy, zakupić oprogramowanie do automatycznego doradztwa sukcesyjnego, sprzęt informatyczny oraz wyposażenie obiektu.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 kwietnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 6 153 519,54 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 802 861,42 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 471 859,89 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.76.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 3 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						Nie oceniano.
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X			<p>Ekspert I</p> <p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej a także po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 15 września 2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektowi, w badanym kryterium. Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. <i>Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych</i> przedłożył kopię Decyzji pozwolenie na budowę budynku usługowego wraz z wewnętrznymi instalacjami wydaną przez Starostę Rzeszowskiego z dnia 21 września 2021r., znak: AB.6740.6.116.2018 oraz Decyzję</p>

						<p>Starosty Rzeszowskiego z dnia 17 grudnia 2019 r., znak: AB.6740.6.233.2019 zmieniającą poprzednią decyzję. Zmiana dotyczyła nazwy budynku i obecnie brzmi: Budowa budynku usługowego – Centrum badawczo rozwojowego FollowUp wraz z wewnętrznymi instalacjami. Natomiast w ramach Załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie pn. Wyciąg z dokumentacji technicznej Wnioskodawca przedłożył Projekt budowlany sporządzony przez Studio Architektury Artur Ostafijczuk. Z dokumentów tych wynika, że planowana budowa obiektu usługowego została zbadana przez stosowny organ administracji, w tym w zakresie zgodności z wymogami dotyczącymi dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Wnioskodawca zadeklarował w punkcie B.11 Biznesplanu pn. <i>Zgodność projektu z zasadami polityk horyzontalnych Unii Europejskiej</i> (str. 39 Biznesplanu) dostosowanie planowanego obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Wnioskodawca planuje tego dokonać poprzez budowę podjazdu z parkingu, recepcji dostępnej dla osób z niepełnosprawnością, toalet dla niepełnosprawnych, odpowiednich klamek itp. Dodatkowo Wnioskodawca w przedłożonej dokumentacji budowlanej zaprezentował szczegóły techniczne planowanych niektórych rozwiązań w ramach projektu zapewniających dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową. Zwarzywszy na fakt ujęcia kosztów całości robót budowlanych projektu w jednym zadaniu, bez wyszczególniania poszczególnych czynności (np. dostosowania budynku dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami) oceniający w ramach procedury odwoławczej nie zgadza się z zarzutem Komisji Oceny Projektów pierwotnie oceniającej projekt, gdzie stwierdzono, iż brak jest w kosztach projektu wydatków związanych z dostosowaniem budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową. Wspomniany brak miał w efekcie skutkować zaniżeniem wartości niezbędnych dla realizacji projektu nakładów, co z kolei implikowało niespełnianie badanego kryterium. Podsumowując oceniający na etapie procedury odwoławczej zgadza się z Wnioskodawcą co do tego, że koszty badanego projektu są zasadne i racjonalne, w tym obejmują wymagane prawem dostosowanie powstającej infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.</p> <p>Ekspert II</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu</p> <p>Przedmiotem wnioskowanego projektu jest wprowadzenie dwóch nowych usług z zakresu sukcesji biznesowej:</p>
--	--	--	--	--	--	---

							<p>1) usługi SaaS świadczonej w ramach realizacji projektu: usługi zautomatyzowanego doradztwa sukcesyjnego,</p> <p>2) usługi konsultingu w zakresie sukcesji biznesowej komplementarnej względem usługi głównej.</p> <p>W celu wprowadzenia ww. usług Wnioskodawca zaplanował poniesienie następujących wydatków: zakup oprogramowania do automatycznego doradztwa sukcesyjnego, zakup sprzętu informatycznego, budowę i wyposażenie obiektu usługowego. W budynku objętym wnioskiem o dofinansowanie zaplanowano następujące rozwiązania w zakresie dostępności - dla osób niepełnosprawnych został udostępniony poziom parteru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do wejścia głównego budynku prowadzić będzie podjazd, między parkingiem a wejściem do budynku nie będzie barier dla wózka inwalidzkiego; wokół głównego wejścia zapewniona będzie swoboda poruszania się osobom z niepełnosprawnościami, - główne drzwi wejściowe będą posiadać szerokość umożliwiającą dostęp osobom na wózkach inwalidzkich, wyposażone będą w klamki typu L lub C i odpowiednie oznakowanie, próg drzwi oznakowany będzie odblaskowo, - na parterze obiektu, przy wejściu głównym zlokalizowana będzie recepcja, w której osoba niepełnosprawna będzie mogła uzyskać niezbędne informacje i ewentualną pomoc, - w obiekcie zastosowane będzie oznakowanie BHP obejmujące również znaki wizualne takie jak np. strzałki, - na parterze obiektu osoby niepełnosprawne, w tym na wózkach inwalidzkich będą mieć dostęp do toalety przystosowanej dla osób niepełnosprawnych (odpowiednia szerokość wejścia, specjalne urządzenia sanitarne na odpowiedniej wysokości np. miska ustępowa, urządzenia zapewniające bezpieczeństwo użytkownika jak np. poręcze/uchwyty), - drzwi prowadzące do zaplecza kuchennego będą mieć szerokość umożliwiającą dostęp dla osób niepełnosprawnych, podobnie jak pokoje biurowe, - nawierzchnie ciągów pieszych w obiekcie zapewniać będą możliwość swobodnego poruszania się tzn. będą twarde, równe i w miarę możliwości zróżnicowane kolorystycznie dla lepszej orientacji; zastosowana będzie odpowiednio dobrana szerokość ciągów pieszych. - na parkingu przed obiektem zagwarantowana będzie wymagana prawem ilość miejsc parkingowych dla pojazdu osoby niepełnosprawnej, miejsca parkingowe będą miały nawierzchnię utwardzoną, miejsce to będzie odpowiednio oznakowane poziomo i/lub pionowo. <p>Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej dostarczył rzuty budynku wraz z opisem pomieszczeń. Wszystkie zaplanowane przez Wnioskodawcę rozwiązania są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>Ponadto zgodnie z § 55 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

								<p>budynki i ich usytuowanie: „W nowo wznoszonym niskim budynku zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej, niewymagających, zgodnie z § 54 ust. 1, wyposażenia w dźwigi, należy zainstalować urządzenia techniczne, zapewniające osobom niepełnosprawnym dostęp na kondygnacje z pomieszczeniami użytkowymi, z których muszą one korzystać”. Z kolei § 54 ust. 1 ww. Rozporządzenia stanowi: „Budynek średniowysoki i wyższy: użyteczności publicznej, mieszkalny, zamieszkania zbiorowego, z wyłączeniem budynku koszarowego, a także inny budynek, w którym co najmniej jedna kondygnacja z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt więcej niż 50 osób znajduje się powyżej 12 m ponad poziomem terenu, a także dwukondygnacyjny i wyższy budynek opieki zdrowotnej oraz opieki społecznej należy wyposażyć w dźwigi osobowe”. Powyższe potwierdza, że nie wszystkie budynki użyteczności publicznej wymagają wyposażenia w dźwigi (windy). Projekt budowlany budynku objętego wnioskiem o dofinansowanie, w którym zakłada się dostępność jednej kondygnacji dla osób niepełnosprawnych był podstawą wydania przez Starostę Rzeszowskiego decyzji o pozwoleniu na budowę: decyzja nr 1646/6.116/208 z dnia 21.09.2018r. oraz decyzja nr 2346/6.233/2019 z dnia 17.12.2019r. zmieniająca pozwolenie na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę obejmuje cały zakres projektu i potwierdza, że planowany do budowy obiekt jest zgodny z prawem budowlanym, w tym spełnia przepisy o dostępności dla osób niepełnosprawnych. Przedstawione przez Wnioskodawcę wydatki wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych. Ich poniesienie jest bezpośrednio związane z realizacją projektu, są niezbędne do osiągnięcia celów i rezultatów. Wydatki są racjonalne, ich wysokość nie została zawyżona, poniesienie każdego wydatku zostało uzasadnione. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za spełnione.</p>
III	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						Nie oceniano.
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X		X			<p>Ekspert I</p> <p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub</p>

						<p>przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisanie sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z <i>Wytucznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz z zarzutami zawartymi w proteście wniesionym przez Wnioskodawcę w dniu 15 września 2020r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.11 Biznesplanu pn. <i>Zgodność projektu z zasadami polityk horyzontalnych Unii Europejskiej</i> w sposób wystarczająco precyzyjny odniósł się do kwestii polityki horyzontalnej różności szans i niedyskryminacji wskazując w jaki sposób zasadę tę będzie realizowała w projekcie, w tym w zakresie dostosowania powstałej infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych.</p> <p>Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. <i>Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenie robót budowlanych</i> przedłożył kopię Decyzji pozwolenie na budowę budynku usługowego wraz z wewnętrznymi instalacjami wydaną przez Starostę Rzeszowskiego z dnia 21 września 20218r., znak: AB.6740.6.116.2018 oraz Decyzję Starosty Rzeszowskiego z dnia 17 grudnia 2019 r., znak: AB.6740.6.233.2019 zmieniającą poprzednią decyzję. Zmiana dotyczyła nazwy budynku i obecnie brzmi: Budowa budynku usługowego – Centrum badawczo rozwojowego FollowUp wraz z wewnętrznymi instalacjami. Natomiast w ramach Załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie pn. Wyciąg z dokumentacji technicznej Wnioskodawca przedłożył Projekt budowlany sporządzony przez Studio Architektury Artur Ostafijczuk.</p> <p>Z dokumentów tych wynika, że planowane wzniesienie budynku usługowego zostało zbadane przez stosowny organ administracji, w tym w zakresie zgodności z wymogami dotyczącymi dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Wnioskodawca zadeklarował w punkcie B.11 Biznesplanu pn. <i>Zgodność projektu z zasadami polityk horyzontalnych Unii Europejskiej</i> (str. 39 Biznesplanu) dostosowanie planowanego obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami między innymi poprzez budowę podjazdu z parkingu, recepcji dostępnej dla osób z niepełnosprawnością, toalet dla niepełnosprawnych, odpowiednich klamek itp., ale również zaprezentował szczegóły techniczne planowanych w ramach projektu rozwiązań zapewniających dostęp dla osób z niepełnosprawnością ruchową w przedstawionej dokumentacji budowlanej.</p>
--	--	--	--	--	--	---

									<p>Dlatego też oceniający w ramach procedury odwoławczej uznaje że projekt nim opisany jest zgodny z zasadą niedyskryminacji i równości szans.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione</p> <p>Ekspert II</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Zaplanowany projekt zarówno na etapie realizacji jak i wdrażania jest zgodny z niniejszą zasadą. Wnioskodawca deklaruje równy dostęp do produktów i efektów projektu wszystkim osobom bez względu na płeć, wiek, pochodzenia, przynależność religijną, niepełnosprawność, rasę, orientację seksualną. Usługi stanowiące efekt projektu zostały zaplanowane zgodnie z zasadą uniwersalnego projektowania. Obiekt w którym będą świadczone usługi będzie w pełni dostosowany do osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich, jest zgodny z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>, w tym zgodny z załącznikiem nr 2 do ww. Wytycznych - Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020. Budynek objęty wnioskiem o dofinansowanie stanowiący przedmiot projektu w odniesieniu do dostępności zakłada następujące rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do wejścia głównego budynku prowadzić będzie podjazd, między parkingiem a wejściem do budynku nie będzie barier dla wózka inwalidzkiego; - wokół głównego wejścia zapewniona będzie swoboda poruszania się osobom z niepełnosprawnościami, - główne drzwi wejściowe będą posiadać szerokość umożliwiającą dostęp osobom na wózkach inwalidzkich, wyposażone będą w klamki typu L lub C i odpowiednie oznakowanie, próg drzwi oznakowany będzie odblaskowo, - na parterze obiektu, przy wejściu głównym zlokalizowana będzie recepcja, w której osoba niepełnosprawna będzie mogła uzyskać niezbędne informacje i ewentualną pomoc, - w obiekcie zastosowane będzie oznakowanie BHP obejmujące również znaki wizualne takie jak np. strzałki, - na parterze obiektu osoby niepełnosprawne, w tym na wózkach inwalidzkich będą mieć dostęp do toalety przystosowanej dla osób niepełnosprawnych (odpowiednia szerokość wejścia, specjalne urządzenia sanitarne na odpowiedniej wysokości np. miska ustępowa, urządzenia zapewniające bezpieczeństwo użytkowania jak np. poręcze/uchwyty), - drzwi prowadzące do zaplecza kuchennego będą mieć szerokość umożliwiającą dostęp dla osób niepełnosprawnych, podobnie jak pokoje biurowe,
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

										<p>- nawierzchnie ciągów pieszych w obiekcie zapewniać będą możliwość swobodnego poruszania się tzn. będą twarde, równe i w miarę możliwości zróżnicowane kolorystycznie dla lepszej orientacji; zastosowana będzie odpowiednio dobrana szerokość ciągów pieszych, - na parkingu przed obiektem zagwarantowana będzie wymagana prawem ilość miejsc parkingowych dla pojazdu osoby niepełnosprawnej, miejsca parkingowe będą miały nawierzchnię utwardzoną, miejsca to będzie odpowiednio oznakowane poziomo i/lub pionowo. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za spełnione.</p>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X								Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X								Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej										
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X								Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X								Nie oceniano.
III	Wykonalność finansowa projektu	X								Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej										
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X					X		<p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, ○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i

								<p>zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu).</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz z rzutami podniesionymi przez Wnioskodawcę w proteście wniesionym w dniu 15 września 2020r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana, w tym związany z zapewnieniem osobom z niepełnosprawnościami ruchowymi dostępu do infrastruktury powstałej w efekcie realizacji projektu; • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, ○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji; • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, w szczególności obejmują prace niezbędne dla dostosowania obiektu jako całości do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie), a także przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu). Oceniający nadmienia, że Wnioskodawca przedstawił prawomocną decyzję pozwolenia na budowę, wydaną na podstawie dokumentacji, z której wyciąg wyraźnie precyzuje, iż planowany do wzniesienia obiekt jest jako całość dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
II	Zmiany klimatu	X						Nie oceniano.

III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę	X							<i>Nie oceniano.</i>
IV	Innowacyjność produktowa	X							<i>Nie oceniano.</i>

Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym dotyczące braku wezwania do wyjaśnień, ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania przez projekt ww. kryteriów merytorycznych, uznaje się za niewymagające rozpoznania.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymuje pozytywną ocenę w oprotestowanych kryteriach. Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) FollowUp Sp. z o.o., Borek Stary 175 B, 36-020 Tyczyn,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.